

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

8 июля 2014 года

Санкт-Петербург

Мировой судья судебного участка №52 Санкт-Петербурга Смирнова О.А.,
при секретаре Гуляевой С.С.,
с участием представителя истца Климчука Д.Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Товарищества собственников жилья «Магистраль» к [REDACTED] Светлане Сергеевне о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, пени, расходов по оплате государственной пошлины, расходов на оплату услуг представителя,

установил:

Товарищество собственников жилья «Магистраль» (далее по тексту – ТСЖ) обратилось в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг в сумме 46657 руб. 49 коп., пени в размере 3283 руб. 37 коп., расходов по оплате государственной пошлины в сумме 1698 руб. 23 коп., а также расходов на оплату услуг представителя в сумме 10000 руб., указав в обоснование, что ответчик проживает по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED], и является собственником данного жилого помещения. В связи с этим, ответчик обязан оплачивать жилье и коммунальные услуги. Вместе с тем, обязанности по оплате жилья и коммунальных услуг исполняются ненадлежащим образом. За период с 01.09.2012 года по 31.03.2014 года образовалась задолженность в вышеуказанной сумме.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме по мотивам, указанным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

В силу ст. 117 Гражданского процессуального кодекса РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

В связи с этим, в соответствии с ч. 4 ст. 167, ст. 233 Гражданского процессуального кодекса РФ суд признает неявку ответчика неуважительной и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке заочного судопроизводства, о чем представитель истца не возражает.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.3, 4 ст. 30 Жилищного кодекса РФ (далее – ЖК РФ) собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

На основании ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

2) плату за коммунальные услуги.

Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В силу ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом.

Из материалов дела усматривается, что ответчик является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, [REDACTED], что подтверждается справкой о регистрации, выданной Отделом вселения и регистрационного учета Санкт-Петербургского государственного учреждения «Жилищное агентство Калининского района Санкт-Петербурга» (л.д. 28).

Истец просит взыскать с ответчика задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с 01.09.2012 года по 31.03.2014 года включительно в сумме 46657 руб. 49 коп.

Судом установлено, что плата за жилищно-коммунальные услуги по указанной выше квартире не вносилась за указанный выше период, что подтверждается расчетом начислений за жилищно-коммунальные услуги (л.д. 6-7).

Обоснованность представленного истцом расчета задолженности за указанный период у суда сомнений не вызывает, поскольку он произведен в соответствии с действующим в указанный период законодательством - Законом Санкт-Петербурга от 20 июля 2006 г. № 395-53 «Об установлении платы за пользование жилым помещением (платы за наем) в Санкт-Петербурге» (с изменениями от 30 июня 2008 г., от 29.06.2010 № 383-89), а также с учетом уплаченных за указанный период сумм платежей за жилищно-коммунальные услуги.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании задолженности за жилищно-коммунальные услуги в отношении ответчика подлежат удовлетворению.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика пени за несвоевременную оплату жилья и коммунальных услуг в сумме 3283 руб. 37 коп.

В соответствии с ч.1 ст. 155 Жилищного кодекса РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

Согласно ч.14 ст. 155 ЖК РФ лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги (должники) (за исключением взносов на капитальный ремонт), обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно.

На основании ч.14.1 ст. 155 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме, несвоевременно и (или) не полностью уплатившие взносы на капитальный ремонт, обязаны уплатить в фонд капитального ремонта проценты в размере, установленном в порядке, предусмотренном частью 14 настоящей статьи. Уплата указанных процентов осуществляется в порядке, установленном для уплаты взносов на капитальный ремонт.

Расчет пени, представленный истцом (л.д.8) судом проверен, данный расчет выполнен в соответствии с вышеуказанными нормами права, а потому обоснован и подлежит удовлетворению.

Также истец просил взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 руб.

Из материалов дела следует, что между ТСЖ и адвокатом Климчуком Д.Ф. заключено соглашение, о чем в деле имеется ордер, договор об оказании юридической помощи №03-04/14 от 08.04.2014 года, а также доверенность на представление интересов ТСЖ «Магистраль» в суде, выданная Климчуку Д.Ф..

Также судом бесспорно установлено, что Климчук Д.Ф., представляя интересы ТСЖ, участвовал в качестве представителя истца при рассмотрении настоящего гражданского дела. При этом, Климчук Д.Ф. совершал процессуальные действия, направленные на защиту интересов представляемого лица. В частности, давал объяснения суду, приводя свои доводы по возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам.

В деле имеется копия платежного поручения о перечислении ТСЖ адвокату Климчуку Д.Ф. денежной суммы 120000 руб. по договору №03-04/14 от 08.04.2014. При этом, в соглашении указано, по искам к каким ответчикам перечислена данная сумма.

Таким образом, ТСЖ перечислив Климчуку Д.Ф. 120000 руб. по указанному выше договору, понесло расходы. Указанные обстоятельства подтверждаются копией платежного поручения №89 от 08.04.2014 года.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом действующее гражданское процессуальное законодательство (ст. 94 ГПК РФ) относит расходы на оплату услуг представителя к издержкам, связанным с рассмотрением дела, которые в силу ст. 100 ГПК РФ присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда.

Как следует из анализа приведенных правовых норм, расходы на оплату услуг представителя, а также иные расходы, понесенные в связи с рассмотрением дела в суде, представляют собой имущественные затраты, связанные с ведением дела. Включение данных расходов в состав судебных издержек не меняет их правовой природы и в гражданско-правовом смысле эти имущественные затраты представляют собой убытки.

По смыслу норм гражданского процессуального права расходы на оплату услуг представителя подлежат возмещению в разумных пределах (ст. 100 ГПК РФ).

Применительно к настоящему спору, учитывая, что Климчук Д.Ф. представлял интересы ТСЖ при рассмотрении дела по существу, принимая во внимание характер заявления (о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг), объем и сложность дела, мировой судья

считает, что сумма, заявленная ТСЖ, является разумной, а потому данное требование подлежит удовлетворению.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1698 руб. 23 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Как установлено судом, истец при обращении в суд с иском о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг оплатил государственную пошлину в сумме 1698 руб. 23 коп., что подтверждается платежным поручением №114 от 05.05.2014 года.

В силу п.1 ч.1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ сумма государственной пошлины, подлежащая уплате при подаче иска, составляет 1698 руб. 23 коп.

Таким образом, поскольку решение состоялось в пользу истца, то с ответчика подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1698 руб. 23 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 233 ГПК РФ, суд

решил:

Иск Товарищества собственников жилья «Магистраль» к [REDACTED] Светлане Сергеевне о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, пени, расходов по оплате государственной пошлины, расходов на оплату услуг представителя удовлетворить.

Взыскать с Богомаз Светланы Сергеевны в пользу Товарищества собственников жилья «Магистраль» задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг за период с 01.09.2012 года по 31.03.2014 года в размере 46657 руб. 49 коп., пени в размере 3283 руб. 37 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1698 руб. 23 коп.

Разъяснить ответчику, что он вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Калининский районный суд Санкт-Петербурга путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №52 Санкт-Петербурга в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья



О.А. Смирнова